

Bielsko-Biała, dn. 19 marca 2025 r.

DECYZJA nr 69/2025

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz. U. Z 2024 poz. 572) oraz art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. Z 2024 poz. 725 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie samowolnie wybudowanego muru oporowego na działce nr 47/26, obręb Stare Bielsko, położonej przy ul. Warszawskiej 182 w Bielsku-Białej

umarzam

postępowanie administracyjne wszczęte z urzędu - w sprawie wykonanych robót budowlanych związanych z budową muru oporowego o długości 4mb stanowiącego przedłużenie istniejącego muru oporowego posesji nr geod. 47/26 obręb Stare Bielsko, biegnącego wzdłuż zachodniej granicy posesji od strony ulicy Warszawskiej w Bielsku-Białej.

UZASADNIENIE

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bielska-Białej w dniu 3 stycznia 2025 r., wszczął postępowanie administracyjne w sprawie samowolnie wybudowanego muru oporowego na działce nr 47/26, obręb Stare Bielsko, położonej przy ul. Warszawskiej w Bielsku-Białej.

Przedmiot sprawy został określony w trakcie czynności kontrolnych przeprowadzonych w dniu 27 grudnia 2024 r., podczas których stwierdzono, że wzdłuż budynku gastronomicznego Burger King wybudowanego na posesji przy ul. Warszawskiej 182 w Bielsku-Białej, od jego strony południowej znajduje się mur oporowy długości 30mb i zmiennej wysokości oraz od strony zachodniej budynku gastronomicznego Burger King - do istniejącego muru oporowego biegnącego wzdłuż zachodniej granicy posesji od strony ulicy Warszawskiej - dobudowany został mur oporowy o długości 4mb i wysokości 1,3-1,6m.

W dyspozycji organu nadzoru budowlanego znajduje się decyzja o pozwoleniu na budowę, wydana przez Prezydenta Miasta Bielska-Białej nr 279/2024 z dnia 27 maja 2024 r., znak: UA.6740.213.2024.DKA na budowę „Budynku usługowego o funkcji gastronomicznej” obejmująca swym orzeczeniem budowę muru oporowego o długości 30mb. Powyższe dało podstawę do wszczęcia postępowania w stosunku do wybudowanego muru oporowego o długości 4mb, stanowiącego przedłużenie istniejącego muru w granicy zachodniej posesji i lokalu gastronomicznego.

W dniu 22 stycznia 2025 r., Prezydent Bielska-Białej zmienił swoją decyzję nr 279/2024 z dnia 27 maja 2024 r., znak: UA.6740.213.2024.DKA w zakresie zagospodarowania terenu poprzez ujęcie w w/w pozwoleniu na budowę - muru oporowego długości 4mb. - decyzja znak: UA.6740.8.2025.DKA. Poprzez kolejne dwie zmiany decyzja ta nabrała ostatecznego brzmienia w dniu 28 lutego 2025 r., i z dniem 3 marca 2025 r., stała się ostateczna.

W zaistniałej sytuacji, gdy w obiegu prawnym znajduje się ostateczna decyzja Prezydenta Miasta Bielska-Białej udzielająca firmie TI 19 Sp. z o. o., mającej siedzibę w Warszawie przy Alei Jana Pawła II 27 - pozwolenia na budowę budynku usługowego o funkcji gastronomicznej na posesji przy ul. Warszawskiej 182, obejmująca w projekcie zagospodarowania terenu - mur oporowy długości 30m zaprojektowany od strony południowej budynku oraz mur oporowy 4m stanowiący przedłużenie istniejącego muru oporowego w granicy posesji od strony zachodniej budynku gastronomicznego - postępowanie wszczęte w przedmiocie obejmującym mur oporowy długości 4m - stało się bezprzedmiotowe,

Podstawę materialnoprawną niniejszej decyzji stanowi przepis art. 105 § 1 k.p.a., w myśl którego gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W ugruntowanym orzecznictwie sądów administracyjnych, wypracowanym na tle przywołanej normy prawnej - podkreśla się, że bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi art. 105 § 1 k.p.a. oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Chodzi tu o kryterium bezprzedmiotowości odnoszące się do postępowania, ale w taki sposób, iż

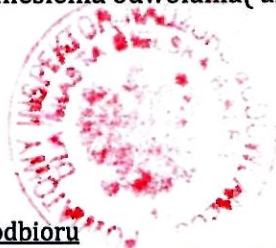
wynik tego postępowania nie powinien mieć charakteru merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie, lecz jedynie być formalnym jego zakończeniem. Przyczyny, dla których sprawa będąca przedmiotem postępowania administracyjnego utraciła charakter sprawy administracyjnej lub nie miała takiego charakteru jeszcze przed wszczęciem postępowania, mogą być różnorodnej natury. Dzieli się te przyczyny na podmiotowe i przedmiotowe, te zaś na spowodowane "faktami naturalnymi" lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a. może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (zob. wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 grudnia 2015 r. II OSK 929/14 – Lex nr 1989283 i z dnia 22 stycznia 2016 r. I OSK 814/14 – Lex nr 2032841). Przesłanka bezprzedmiotowości występuje, gdy brak jest podstaw prawnych do merytorycznego rozstrzygnięcia danej sprawy w ogóle bądź nie było podstaw do jej rozpoznania w drodze postępowania administracyjnego. Bezprzedmiotowe może być postępowanie zarówno z powodu braku przedmiotu faktycznego do rozpoznania sprawy, jak również z powodu braku podstawy prawnej do wydania decyzji w zakresie żądania wnioskodawcy. W takiej sytuacji drogę do konkretyzacji praw lub obowiązków zamyka, a jednocześnie kończy bieg postępowania w danej instancji, umorzenie postępowania.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejszą decyzję przysługuje stronom – stosownie do przepisów art. 127 i 129 Kpa odwołanie do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, w terminie 14 -tu dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta Bielska-Białej.

Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję (art. 127a § 1 kpa). Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 kpa). Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania(art. 130 § 4 kpa).



POWIATOWY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
DLA MIASTA BIELSKA-BIAŁEJ
mar inż. Maria Przywła

Otrzymują: za zwrotnym potwierdzeniem odbioru

1. TI 19 Sp. z o. o., 00-867 Warszawa, Aleja Jana Pawła II 27 przez pełnomocnika Hubert Nabożny, 35-324 Rzeszów, ul. Mazowiecka 59 - epuap
2. a.a PINB

Do wiadomości:

Wydział Urbanistyki i Architektury, Urząd Miejski , 43-300 Bielsko-Biała, Pl. Ratuszowy 6